



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: P-370/2025-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Koprivnici po sutkinji Marijani Jurenec kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Miroslava Betlehema, OIB: 74960578678, Ulica Kralja Tomislava 37, Peteranec, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Vuljak & Vuljak d.o.o. Koprivnica, protiv tuženika Hrvatske radiotelevizije, OIB: 68419124305, Prisavlje 3, Zagreb, zastupane po punomoćnicima Ani Skoblar i Ivi Trgorlić Vranešić, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon provedene glavne javne rasprave zaključene dana 5. svibnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na ročištu radi objave i uručenja presude, na temelju odredbi čl. 335. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 – dalje u tekstu ZPP), 16. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

1. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja Miroslava Betlehema koji glasi:

„I. Utvrđuje se da nije dopuštena ovrha određena Rješenjem o ovrsi br. Ovr-745/2024 od 25.08.2025.g budući da je nastupila zastara potraživanja ovrhovoditelja, ovdje tuženika „Hrvatska radiotelevizija“ javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305.

II. Tuženik „Hrvatska radiotelevizija“ javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305 dužan je tužitelju Betlehem Miroslavu iz Peteranca, Kralja Tomislava 37, OIB: 74960578678 naknaditi trošak ovog postupka sa zakonskom zateznom kamatom iz čl. 29. ZOO-a, od presuđenja pa do plaćanja, sve u roku od 15 dana.“

2. Odbija se u cijelosti zahtjev tuženika da mu tužitelj naknadi troškove postupka.

r i j e š i o j e

Odbacuje se tužba u dijelu kojim tužitelj traži utvrđenje da nije dopuštena ovrha određena Rješenjem o ovrsi br. Ovr-1642/2010 od 26.08.2020.g.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 12. prosinca 2025. podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja da nije dopuštena ovrha određena rješenjima ovog suda i to Rješenjem o ovrsi br. Ovr-

1642/2010 od 26. kolovoza 2020. i Rješenjem o ovrsi br. Ovr-745/2024 od 25. kolovoza 2025. jer je nastupila zastara potraživanja ovrhovoditelja, ovdje tuženika.

1.1. U tužbi se navodi da je ovdje tuženik kao ovrhovoditelj u pogledu novčane tražbine u iznosu od 33,40 eura pokrenuo ovršni postupak koji se vodi kod ovog suda pod posl. br. Ovr-745/2024 (ranije Ovr-1642/2010), a rješenje o ovrsi pravomoćno je od 10. rujna 2010. te se prema saznanju tužitelja po istom rješenju nikada ovrhovoditelj nije pokušao naplatiti.

1.2. Tužitelj navodi da je po proteku više od 12 godina od pravomoćnosti rješenja o ovrsi ovrhovoditelj na spis Ovr-1642/2010 dostavio podnesak kojim predlaže da sud nastavi ovršni postupak (podnesak zaprimljen 12. prosinca 2022., a datiran 5. listopada 2022.).

1.3. Navodi da je ovaj sud Zaključkom br. Ovr-1642/2010-7 od 16. prosinca 2022. pozvao vlasnika obrta ovršenika Miroslava Betlehema "PAMB" da dostavi podatak je li postupao po pravomoćnom rješenju o ovrsi br. Ovr-1642/2010-2 od 26. kolovoza 2010. (pravomoćno s danom 10. rujna 2010.), a koje je obrtu dostavljeno 16. rujna 2010., no uvidom u obrtni registar utvrđeno je da je obrt "PAMB" prestao postojati 23. srpnja 2010. odnosno prije nego je ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu.

1.4. Tužitelj navodi da je po primitku citiranog Zaključka u spis dostavio podnesak od 12. siječnja 2023. u kojem je istaknuo prigovor zastare potraživanja ovrhovoditelja, ovdje tuženika.

1.5. Navodi da je ovrhovoditelj 12. listopada 2023. ponovno dostavio podnesak kojim predlaže da sud ovršni postupka nastavi, a sud je Zaključkom pozvao vlasnika obrta da se izjasni je li dug po citiranom rješenju o ovrsi namiren u cijelosti.

1.6. Nadalje, ovršni sud je od ovrhovoditelja zatražio dostavu adrese novog poslodavca 29. srpnja 2024., a ovrhovoditelj je 6. kolovoza 2025. dostavio podnesak, no nije postupio po traženom te ga je sud neosnovano Zaključkom od 4. rujna 2024. pozvao da u roku od 30 dana dostavi prijedlog radi promjene sredstva ovrhe.

1.7. Tužitelj ističe da je odredba čl. 72. st. 3. Ovršnog zakona ukinuta te je sud bio dužan po službenoj dužnosti obustaviti ovrhu jer ovrhovoditelj nije 12 godina poduzeo niti jednu radnju u postupku.

1.8. Tužitelj navodi da je 25. rujna 2024. ovrhovoditelj dostavio "prijedlog za predmeta i sredstva ovrhe" te je povodom tog prijedloga 25. kolovoza 2025. sud donio Rješenje o ovrsi, a protiv tog rješenja tužitelj je kao ovršenik uložio žalbu u kojoj je ponovio prigovor zastare i istaknuo da je sudu bila poznata činjenica da je obrt "PAMB" ugašen prije nego je ovrhovoditelj pokrenuo ovrhu na plaći ovršenika u tom obrtu.

1.9. Tužitelj navodi da je sud donio Zaključak br. Ovr-745/2024-30 kojim ovršenika upućuje u parnicu umjesto da je donio odluku povodom žalbe ovršenika i rješenje kojim se odbija ovršni zahtjev. Budući da protiv tog zaključka ovršenik nema mogućnosti ulaganja pravnog lijeka, tužitelj je podnio predmetnu tužbu.

1.10. Tužitelj navodi da je potraživanje ovrhovoditelja u zastari najkasnije od 11. rujna 2020., a sud je pravilnom primjenom sada ukinute odredbe čl. 72. st. 3. Ovršnog zakona bio dužan još davnih dana obustaviti ovrhu.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu predložio odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

2.1. Tuženik navodi da je tužba u cijelosti neosnovana.

2.2. Navodi da je nesporno da je tuženik kao ovrhovoditelj radi nepodmirenog dugovanja podnio ovršni prijedlog 29. srpnja 2010. na temelju pravomoćne i ovršne presude ovog suda posl. broj P-934/05 od 20. listopada 2005. i predložio ovrhu pljenidbom plaće ovršenika, a sud je na temelju tog prijedloga donio rješenje o ovrsi

poslovni broj Ovr-1642/10 od 26. kolovoza 2010. kojim je određena ovrha na plaći ovršenika. Tuženik navodi da je u tom postupku 5. listopada 2022. i 25. rujna 2023. slao požurnice sudu radi postupanja po predmetnom rješenju. Navodi da se nije uspio naplatiti pljenidbom tužiteljeve plaće pa je 20. rujna 2024. tuženik podnio prijedlog za promjenu predmeta i sredstva ovrhe kojim je predložio da se postupak nastavi pljenidbom mirovine ovršenika, a na temelju tog prijedloga sud je donio rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-745/2024 od 25. kolovoza 2025. i odredio ovrhu na mirovini ovršenika.

2.3. Tuženik navodi da je tužiteljev prigovor zastare potraživanja potpuno neosnovan jer zastara nije ni počela teći s obzirom da ovršni postupak još uvijek traje pa traje i prekid zastarijevanja potraživanja. Tuženik se poziva na odredbe čl. 241. Zakona o obveznim odnosima i navodi da je podnošenjem ovršnog prijedloga 29. srpnja 2010. prekinuo zastaru te, s obzirom da ovršni postupak od tada neprekidno traje odnosno određena ovrha nije obustavljena niti dovršena, zastarni rok nije niti počeo teći. Tuženik se poziva i na sudsku praksu.

2.4. Tuženik navodi da je u ovršnom postupku postupao pravilno, pravovremeno i u skladu sa zakonskim odredbama.

3. Radi utvrđenja relevantnih činjenica u dokaznom postupku pročitao je spis ovog suda poslovni broj Ovr-745/2024 (ranije Ovr-1642/2010).

4. Na temelju kritičke analize svih provedenih dokaza primjenom odredbe čl. 8. ZPP-a presuđeno je kao u izreci.

5. Sud je u ovom postupku utvrđivao činjenice koje su stranke iznijele i izvodio dokaze koje su stranke predložile, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz čl. 7. i čl. 219. ZPP-a.

6. Nesporno je utvrđeno da je Zaključkom broj Ovr-745/2024-30 od 10. prosinca 2025. u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Hrvatska radiotelevizija protiv ovršenika Miroslava Betlehema, ovršenik upućen u roku od 15 dana od dostave zaključka pokrenuti parnicu protiv ovrhovoditelja „radi proglašenja ovrhe nedopuštenom iz razloga navedenih u žalbi od 16. rujna 2025. da je nastupila zastara potraživanja ovrhovoditelja jer je od pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi Općinskog suda u Koprivnici broj Ovr-1642/10 (a nastavak koje ovrhe sada traži ovrhovoditelj) proteklo više od 10 godina, sukladno odredbi čl. 50. st. 1. točka 7. i 11. Ovršnog zakona“.

7. Čitanjem spisa predmeta ovog suda broj Ovr-745/2024 (ranije Ovr-1642/2010) utvrđeno je da je ovdje tuženik Hrvatska radiotelevizija kao ovrhovoditelj 28. srpnja 2010. (poštom preporučeno) podnio prijedlog za ovrhu protiv ovdje tužitelja Miroslava Betlehema kao ovršenika, radi namirenja novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 56,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 14. veljače 2005. do isplate, troška parničnog postupka sa zateznim kamatama od 20. listopada 2003. do isplate, kao i daljnjih troškova ovršnog postupka, i to ovrhom na plaći koju ovršenik ostvaruje kod poslodavca Miroslav Betlehem, vl. obrta "PAMB", Kralja Tomislava 37, Peteranec. Ovrha je predložena na temelju ovršne isprave - Presude Općinskog suda u Koprivnici broj P-934/05-10 od 20. listopada 2005., koja je nesporno pravomoćna i ovršna, a kojom je naloženo tamo tuženiku Miroslavu Betlehemu isplatiti tamo tužitelju Hrvatskoj radioteleviziji iznos od 56,00 kn sa zakonskom

zateznom kamatom od 14. veljače 2005. do isplate i naknaditi joj troškove parničnog postupka u iznosu od 195,63 kn.

7.1. Na prijedlog ovrhovoditelja sud je donio Rješenje o ovrsi broj Ovr-1642/10-2 od 26. kolovoza 2010. kojim je određena predložena ovrha na plaći ovršenika, a troškovi postupka određeni su u iznosu od 420,00 kn.

7.2. Uvidom u ovršni spis proizlazi da je sud dostavio Miroslavu Betlehemu, vl. obrta „PAMB“ Peteranec, kao poslodavcu ovršenika, obavijest od 14. rujna 2010. kojom ga obavještava da je citirano Rješenje o ovrsi postalo pravomoćno 10. rujna 2010. te je naloženo poslodavcu ovršenika izvijestiti sud o provedenoj ovrsi nakon potpunog namirenja ovrhovoditelja.

8. Nadalje, čitanjem spisa predmeta ovog suda broj Ovr-1642/10 utvrđeno je da je tamo ovrhovoditelj Hrvatska radiotelevizija podneskom koji je zaprimljen kod suda 12. prosinca 2022. predložio da sud nastavi ovršni postupak. Nakon toga sud je Zaključkom od 16. prosinca 2022. pozvao vlasnika obrta ovršenika Miroslava Betlehema dostaviti podatak o tome je li postupao po pravomoćnom rješenju o ovrsi. Podneskom od 12. siječnja 2023. Miroslav Betlehem je izvijestio sud da se ne sjeća što se događalo u navedenom predmetu ovrhe zbog proteka vremena, no istaknuo je da je po Ovršnom zakonu nastupila zastara, na koju se poziva. Ovrhovoditelj je podneskom koji je zaprimljen kod suda 12. listopada 2023. predložio nastavak ovršnog postupka. Nakon toga sud je Zaključkom od 26. listopada 2023. pozvao vlasnika obrta ovršenika izjasniti se je li dug u cijelosti namiren prema naprijed citiranom Rješenju o ovrsi. Podneskom od 2. studenog 2023. ovršenik je izvijestio sud da je prijedlog za ovrhu podnijet nakon što je obrt "PAMB" brisan iz obrtnog registra, a kao dokaz dostavio je u privitku podneska izvadak iz obrtnog registra te je naveo da nakon brisanja obrta više nije zaposlen i ostao je bez primanja, a ujedno ostaje kod istaknutog prigovora zastare. Sud je uz dopis od 23. siječnja 2024. dostavio ovrhovoditelju podnesak ovršenika na očitovanje, a ovrhovoditelj je podneskom koji je zaprimljen 29. siječnja 2024. naveo da je podnošenjem ovršnog prijedloga 2010. godine prekinut tijek zastare. Sud je dopisom od 29. srpnja 2024. pozvao ovrhovoditelja dostaviti novu adresu ovršenikova poslodavca. Ovrhovoditelj je podneskom zaprimljenim 14. kolovoza 2024. izvijestio sud da se ovršeniku isplaćuje mirovina na račun otvoren u banci, a sud je Zaključkom od 16. svibnja 2024. pozvao ovrhovoditelja dostaviti prijedlog radi promjene sredstva ovrhe, sada na mirovini ovršenika.

9. Ovrhovoditelj je 23. rujna 2024. u predmetu Ovr-1642/10 podnio prijedlog za promjenu predmeta i sredstva ovrhe kojim na temelju pravomoćnog rješenja o ovrsi br. Ovr-1642/10 predlaže nastavak ovrhe pljenidbom mirovine koju ovršenik ostvaruje kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, radi namirenja ovršne tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 33,40 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 31.12.2007. do isplate, troška priznatog rješenjem o ovrsi u iznosu od 55,74 eura sa zakonskim zateznim kamatama od 26.8.2010. do isplate i troškova ovršnog postupka koji je zatražen u iznosu od 65,09 eura sa zakonskom zateznom kamatom.

9.1. Sud je usvojio navedeni prijedlog ovrhovoditelja i donio Rješenje o ovrsi broj Ovr-745/2024-24 od 25. kolovoza 2025. kojim je odredio predloženu ovrhu na mirovini ovršenika i ovrhovoditelju odredio troškove postupka u iznosu od 65,09 eura. Ovršenik je po punomoćniku citirano Rješenje o ovrsi primio 11. rujna 2025. godine.

10. Ovršenik je 16. rujna 2025. podnio žalbu protiv Rješenja o ovrsi broj Ovr-745/2024-24 od 25. kolovoza 2025., a u žalbi je naveo da istu podnosi iz žalbenog razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 11. Ovršnog zakona. Ovršenik je u žalbi naveo da je ovrhovoditelj podneskom od 23. rujna 2024. odnosno 14 godina nakon pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi zatražio donošenje osporenog rješenja o ovrsi. Navodi da je ranije donijeto Rješenje o ovrsi br. Ovr-1642/10 dana 26. kolovoza 2010., koje je pravomoćno i ovršno od rujna 2010., a ovrhovoditelj je osim podneskom od 23. rujna 2024. i podneskom od 12. prosinca 2022. tražio nastavak ovrhe, a ovršenik je 12. siječnja 2023. istaknuo prigovor zastare. Ovršenik je u žalbi naveo da provođenje ovrhe u tom ovršnom predmetu više nije dopušteno jer je nastupila zastara potraživanja ovrhovoditelja, jer je od pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi br. Ovr-1642/10 (nastavak koje ovrhe sada traži ovrhovoditelj) proteklo više od 10 godina. Ovršenik predlaže da sud usvoji žalbu i obustavi ovrhu.

10.1. Sud je ovršenikovu žalbu dostavio ovrhovoditelju, koji se na navode žalbe nije očitovao.

11. Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje Područni ured u Koprivnici je dopisom od 24. studenog 2025. izvijestio sud da je po Rješenju o ovrsi poslovni broj Ovr-745/2024-24 od 25. kolovoza 2025. izvršio pljenidbu mirovinskih primanja korisnika Miroslava Betlehema.

12. Sud je Zaključkom broj Ovr-745/2024-30 od 10. prosinca 2025. ovršenika uputio na pokretanje parnice na način kako je to naprijed obrazloženo. Ovršenik je po punomoćniku Zaključak primio 12. prosinca 2025. godine.

13. Iako je ovršenik u žalbi od 16. rujna 2025. naveo da žalbu podnosi protiv Rješenja o ovrsi broj Ovr-745/2024-24 od 25. kolovoza 2025. i to iz razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 11. Ovršnog zakona, sud je ovršenika Zaključkom od 10. prosinca 2025. uputio na pokretanje parnice pozivom na odredbu čl. 50. st. 1. točka 7. i 11. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 73/17, 131/20 i 114/22, 6/24) te sam nije meritorno odlučivao o žalbi ovršenika, no prema odredbi čl. 52. Ovršnog zakona sud je u konkretnom slučaju mogao ovršenika uputiti da pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga zbog kojeg je ovršenik izjavio žalbu.

14. Odredbom čl. 50. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 73/17, 131/20 i 114/22, 6/24) propisano je da ovršenik može podnijeti žalbu protiv rješenja o ovrsi, i to prema st. 1. točka 7. ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika, a prema st. 1. točka 11. ako je nastupila zastara tražbine o kojoj je odlučeno ovršnom ispravom.

15. Prema odredbi čl. 52. Ovršnog zakona ako je žalba izjavljena iz razloga iz čl. 50. st. 1. točka 7. i točka 9. do 11. tog Zakona sud prvog stupnja dostavit će žalbu ovrhovoditelju radi očitovanja, a ako ovrhovoditelj ospori postojanje tih razloga ili se ne očituje u roku, sud prvog stupnja donijet će zaključak kojim će ovršenika uputiti da u roku od 15 dana od dostave zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga zbog kojeg je izjavio žalbu. U konkretnom slučaju ovrhovoditelj se nije očitovao na žalbu ovršenika.

16. Iz tužbenog zahtjeva u ovom sporu proizlazi da u konkretnom slučaju tužitelj traži utvrđenje da nije dopuštena ovrha određena Rješenjem o ovrsi br. Ovr-1642/2010 od 26. kolovoza 2020..

16.1. Uvidom u spis ovog suda poslovni broj Ovr-745/2024 (ranije Ovr-1642/2010) utvrđeno je da u navedenom predmetu sud nije donio rješenje o ovrsi Ovr-1642/2010 dana 26. kolovoza 2020..

16.2. Ako je tužitelj i omaškom u tužbenom zahtjevu naveo Rješenje o ovrsi br. Ovr-1642/2010 od 26. kolovoza 2020. umjesto Rješenja o ovrsi br. Ovr-1642/2010 od 26. kolovoza 2010., iz spisa Ovr-745/2024 proizlazi da je citirano Rješenje o ovrsi od 26. kolovoza 2010. postalo pravomoćno i ovršno 10. rujna 2010. te da ovršenik protiv tog rješenja nije ni podnosio žalbu, već je žalba ovršenika podnijeta protiv Rješenja o ovrsi broj Ovr-745/2024 od 25. kolovoza 2025., kako je to naprijed obrazloženo.

16.3. Stoga ni ovršni sud nije tužitelja kao ovršenika uputio na parnicu povodom žalbe protiv Rješenja o ovrsi br. Ovr-1642/2010 od 26. kolovoza 2020., ali ni povodom žalbe protiv Rješenja o ovrsi broj Ovr-1642/2010 od 26. kolovoza 2010., niti ga je mogao uputiti na takvu parnicu primjenom odredbi čl. 52. Ovršnog zakona.

17. U postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenom sud nije mogao raspravljati o razlozima zbog koji tužitelj kao ovršenik nije upućen na pokretanje ove parnice primjenom odredbe čl. 55. st. 3. Ovršnog zakona.

17.1. Stoga je sud iz naprijed obrazloženih razloga odbacio tužbu u dijelu radi utvrđenja nedopuštenom ovrhe određene Rješenjem o ovrsi br. Ovr-1642/2010 od 26. kolovoza 2020. i riješeno je kao u izreci rješenja.

18. Kako je već naprijed navedeno ovršenik, ovdje tužitelj, žalbu protiv Rješenja o ovrsi broj Ovr-745/2024 od 25. kolovoza 2025. nije podnio iz razloga navedenih u čl. 50. st. 1. točka 7. Ovršnog zakona, već zbog razloga iz čl. 50. st. 1. točka 7. Ovršnog zakona odnosno da je nastupila zastara potraživanja ovrhovoditelja.

19. Tužitelj u žalbi protiv rješenja o ovrsi, kao i u predmetnoj tužbi, navodi da je ovrha nedopuštena jer je nastupila zastara potraživanja ovrhovoditelja. Tuženik osporava tvrdnje tužitelja.

20. Prema odredbi čl. 214. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje ZOO), zastarom prestaje pravo zahtijevati ispunjenje obveze, a zastara nastupa kad protekne zakonom određeno vrijeme u kojem je vjerovnik mogao zahtijevati ispunjenje obveze. Prema čl. 215. ZOO-a zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano, a prema čl. 216. ZOO-a zastara nastupa kad istekne posljednji dan zakonom određenog vremena. Prema odredbi čl. 233. st. 1. ZOO-a sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom zastarijevaju za deset godina pa i one za koje zakon inače predviđa kraći rok zastare.

21. Odredbom čl. 241. ZOO-a propisano je da se zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine.

22. Iako tužitelj navodi da je obrt "PAMB" objavljen prije podnošenja prijedloga za ovrhu u predmetu Ovr-1642/2010 te je i uvidom u izvadak iz obrtnog registra od 6. studenog 2023. utvrđeno da je obrt "PAMB" vl. Miroslav Betlehem, Petranec, objavljen 23. srpnja 2010. godine, prema ocjeni suda u konkretnom slučaju za odluku u ovom sporu nije relevantna činjenica da je obrt "PAMB" objavljen prije nego je ovrhovoditelj pokrenuo ovrhu na plaći koju je ovršenik primao u navedenom obrtu.

23. Također, sud smatra da za ovaj spor nije relevantno je li ovršni sud već trebao obustaviti predmetnu ovrhu određenu Rješenjem o ovrsi broj Ovr-1642/2010 od 26. kolovoza 2010. pravilnom primjenom odredbe čl. 72. st. 3. Ovršnog zakona (koja je kasnije ukinuta odlukom Ustavnog suda od 19. prosinca 2023.).

23.1. Prema ocjeni suda, za ovaj spor nije relevantno ni je li ovršni sud postupio pravilno i zakonito kada je ovrhovoditelja u navedenom ovršnom predmetu pozvao da podnese prijedlog za promjenu sredstva ovrhe nakon što je ovršenik već dostavio dokaz o objavi obrta „PAMB“.

24. Za odluku u ovom sporu relevantna je činjenica da je u konkretnom slučaju tražbina tuženika kao ovrhovoditelja utvrđena Presudom ovog suda broj P-934/05-10 od 20. listopada 2005. i da je došlo do prekida zastare podnošenjem ovršnog prijedloga 28. srpnja 2010. u predmetu Ovr-1642/10 te činjenica da ovršni postupak u navedenom predmetu i dalje traje (sada pod novim brojem Ovr-745/2024), odnosno da ovrha u navedenom predmetu nije obustavljena niti je donijeto rješenje o dovršetku ovrhe, već ovrha traje neprekidno od 28. srpnja 2010. kada je ovdje tuženik kao ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu radi namirenja novčane tražbine na temelju ovršne isprave.

25. Dakle, zastara je prekinuta podnošenjem prijedloga za ovrhu u predmetu Ovr-1642/10 dana 28. srpnja 2010., a nakon prekida zastara bi počela teći iznova od dana okončanja ovršnog postupka primjenom odredbi čl. 245. ZOO-a st. 5. u vezi st. 4., no navedeni ovršni postupak nije okončan, kako je to naprijed obrazloženo pa nije ni nastupila zastara tuženikove tražbine utvrđena pravomoćnom ovršnom ispravom.

25.1. Odredbom čl. 245. ZOO-a i to st. 1. propisano je da nakon prekida zastara počinje teći iznova, a vrijeme koje je proteklo prije prekida ne računa se u zakonom određeni rok za zastaru, a st. 3. citiranog članka propisano je kad je prekid zastare nastao podnošenjem tužbe ili pozivanjem u zaštitu, ili isticanjem prijeboja tražbine u sporu, odnosno prijavljivanjem tražbine u nekom drugom postupku, zastara počinje teći iznova od dana kad je spor okončan ili završen na neki drugi način, a prema st. 4. kad je prekid zastare nastao prijavom tražbine u stečajnom postupku zastara počinje teći iznova od dana okončanja toga postupka, te je st. 5. citiranog članka propisano da isto vrijedi i kad je prekid zastare nastao zahtjevom ovrhe ili osiguranja. Odredbom čl. 6. ZOO-a propisano je da se zastara koja počinje teći iznova poslije prekida navršava kad protekne onoliko vremena koliko je zakonom određeno za zastaru koja je prekinuta.

26. Budući da je utvrđeno da nije nastupila zastara tuženikove tražbine, iz obrazloženih razloga odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev radi utvrđenja da nije dopuštena ovrha određena Rješenjem o ovrsi br. Ovr-745/2024 od 25. kolovoza 2025. te je presuđeno kao u točki 1.I. izreke presude.

27. Primjenom odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a odbijen je i tužiteljov zahtjev za naknadu troškova postupka te je odlučeno kao u točki 1.II. izreke presude.

28. Tuženik je u odgovoru na tužbu zatražio da mu tužitelj naknadi parnični trošak, no tuženik nije podnio određeni zahtjev za naknadu troškova u skladu s odredbom čl. 164. ZPP-a pa je odbijen tuženikov zahtjev za naknadu troškova postupka iako je tuženik u cijelosti uspio u postupku. Osim toga, činjenica je da tuženik nije ni zastupan po punomoćniku odvjetniku u ovom postupku, a da je i zatražio naknadu troška sudske pristojbe na odgovor na tužbu takav bi zahtjev bio preuranjen u smislu odredbe čl. 4. st. 1. toč. 2. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine", broj 118/18, 51/23).

29. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke presude.

U Koprivnici, 16. lipnja 2026.

Sutkinja
Marijana Jurenec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude i rješenja dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda pismeno u roku od 15 dana, od dana dostave ili objave i uručenja pisanog opravka odluke.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 9., 10. i 11. ZPP-a).

Dostaviti:

1. Odvjetnik Krunoslav Vuljak, Koprivnica
2. Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb

Broj zapisa: **9-30889-805a3**

Kontrolni broj: **0e381-bcc2f-a722b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marijana Jurenec, O=OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.